



SISTEMA ECONÓMICO
LATINOAMERICANO
Y DEL CARIBE



Informe de relatoría

Desarrollo Social

IV Seminario virtual de Seguridad Alimentaria: impulsando la productividad y la sostenibilidad de ALC
25 de febrero de 2026
SP-IV-SV/SA.IPS-ALC/IR-26

Copyright © SELA, Febrero 2026. Todos los derechos reservados. Impreso en la Secretaría Permanente del SELA, Caracas, Venezuela.

La autorización para reproducir total o parcialmente este documento debe solicitarse a la oficina de Prensa y Difusión de la Secretaría Permanente del SELA (sela@sela.org). Los Estados Miembros y sus instituciones gubernamentales pueden reproducir este documento sin autorización previa. Sólo se les solicita que mencionen la fuente e informen a esta Secretaría de tal reproducción.

C O N T E N I D O

I.	INTRODUCCIÓN	1
II.	INAUGURACIÓN	3
III.	PRESENTACIONES	3
IV.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	6
V.	HOJA DE RUTA: DE LA ARTICULACIÓN	8
VI.	MÉTRICAS E INDICADORES	9
VII.	DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO	10
VIII.	ETAPAS DEL PROYECTO	11
LISTAS DE TABLAS		
	TABLA 1. Cuerpo de panelistas	12
	TABLA 2. Estados miembros participantes y no participantes	13
	TABLA 3. Número de funcionarios asistentes por Estado	14
	TABLA 4. Participantes por idioma, inferido por idioma oficial de país participante	16
	TABLA 5. Matriz FODA	18
	TABLA 6. Matriz de indicadores	19
	ANEXO: AGENDA	21

I. INTRODUCCIÓN

La Secretaría Permanente del SELA, en respuesta a mandatos expresados del Consejo Latinoamericano, máxima instancia del organismo, reflejados en sus programas anuales de trabajo, ha organizado varios eventos con la participación de reconocidos expertos regionales e internacionales para analizar y dialogar en torno a la seguridad alimentaria y a los sistemas agroalimentarios, con miras a identificar soluciones prácticas y replicables para gestionar los desafíos que sobre esta temática afronta América Latina y el Caribe (ALC). Así, históricamente, el acervo documental del SELA refleja, entre otros, los siguientes hitos asociados a la temática de la seguridad alimentaria como la "Reunión regional de Alto Nivel sobre Seguridad Alimentaria en América Latina y el Caribe (Caracas, 30 de mayo de 2008); la "Reunión de Consulta y Coordinación de sobre el precio de los alimentos y la Seguridad Alimentaria en América Latina y el Caribe" (Caracas, 17 y 18 de septiembre de 2009) y la "XXIII Reunión de Directores de Cooperación Internacional de América Latina y el Caribe (1 y 2 de octubre de 2012, Belmopán, Belice) la cual centró su atención en la cooperación regional en el ámbito de la Seguridad Alimentaria. Tales iniciativas contaron con el apoyo de entes como la FAO, el IICA, el Fondo Fiduciario Pérez Guerrero (FFPG) del Grupo de los 77 (G-77) y los ministerios pertinentes de los países anfitriones.

Más adelante, en un segundo impulso, el 23 de abril de 2023, el SELA organizó el "Seminario SICA-SELA: Seguridad de los sistemas alimentarios: seguridad alimentaria, retos y desafíos para la convergencia y cooperación de los sistemas agroalimentarios". Este encuentro se celebró en seguimiento a los acuerdos tomados durante el Foro "Respondiendo a los desafíos de la integración para el desarrollo de América Latina y el Caribe: propuestas desde los mecanismos de integración regionales y subregionales", elocuente expresión del empeño y esfuerzo realizado por el SELA para impulsar el trabajo colaborativo y convergente, convocado por la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), el 16 diciembre de 2022, en Buenos Aires, Argentina.

El 9 de diciembre de 2024 se llevó a cabo [la Conferencia Magistral: "El estado de los mercados de productos básicos agrícolas"](#), impartida por el Dr. Máximo Torero, Economista Jefe de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO). La actividad se centró en el análisis de indicadores para la evaluación integral de la vulnerabilidad de los sistemas agroalimentarios, con especial atención a su dimensión comercial y al comportamiento de los mercados de productos básicos agrícolas, incorporando asimismo aportes y perspectivas de organismos internacionales especializados.

En 2025, se convocó a la "XXXIII Reunión de Directores de Cooperación Internacional: oportunidades y desafíos para América Latina y el Caribe" (6 de noviembre). En esta oportunidad, los expertos invitados compartieron con la audiencia sus análisis, reflexiones, conclusiones y recomendaciones sobre la modernización tecnológica, la biotecnología y la agricultura de precisión como herramientas para mejorar la productividad y la sostenibilidad del sector agroalimentario regional.

En 2026, el SELA organizó el "IV Seminario virtual de Seguridad Alimentaria: impulsando la productividad y la sostenibilidad de ALC", celebrado, vía virtual, el día 25 de febrero. En esta oportunidad, los especialistas participantes analizaron y debatieron en torno a cómo la productividad agroalimentaria sostenible, la resiliencia climática y la cooperación regional contribuyen a fortalecer la seguridad alimentaria. El seminario aportó insumos analíticos y orientaciones de política pública que permitirán avanzar hacia sistemas agroalimentarios más productivos, sostenibles e inclusivos, capaces de responder tanto a las necesidades internas de la región como a las exigencias de un entorno internacional cada vez más complejo.

2

Entre otros, el seminario se propuso lograr los siguientes objetivos: i) analizar los desafíos estructurales y coyunturales de la seguridad alimentaria en América Latina y el Caribe, con énfasis en el fortalecimiento de la productividad agroalimentaria sostenible, la resiliencia climática y la cooperación regional, a fin de generar orientaciones técnicas y de política pública que contribuyan a mejorar el acceso efectivo a alimentos suficientes, nutritivos y sostenibles en la región; ii) analizar los impactos actuales y proyectados del cambio climático sobre los sistemas agroalimentarios, particularmente, en términos de rendimientos, estabilidad productiva y vulnerabilidad de los medios de vida rurales y su incidencia sobre la seguridad alimentaria regional; examinar las implicaciones del entorno internacional y del comercio agroalimentario, incluidos los compromisos derivados del *Acuerdo de Asociación* y del *Acuerdo Interino sobre Comercio entre la Unión Europea y el Mercosur*, para la productividad, la sostenibilidad y la organización de las cadenas agroalimentarias e; iii) identificar áreas prioritarias de cooperación regional orientadas al fortalecimiento de capacidades productivas sostenibles, la mejora de los sistemas de información y medición, la convergencia de enfoques de política pública y el intercambio de experiencias y buenas prácticas en seguridad alimentaria.

Para facilitar y orientar el debate en función de los objetivos previstos, los panelistas contaron con un set de preguntas orientadoras dirigidas a dar pie a las discusiones y a las eventuales conclusiones y recomendaciones que pudieran surgir, como, por ejemplo: ¿Cómo se explica la coexistencia en América Latina y el Caribe de una reducción reciente de la prevalencia de la subalimentación (PoU) con niveles aún elevados de inseguridad alimentaria moderada o grave (FIES), y qué implicaciones tiene esta brecha para el diseño y la focalización de las políticas públicas de seguridad alimentaria? ¿De qué manera el entorno internacional y los compromisos derivados del Acuerdo de Asociación y del Acuerdo Interino sobre Comercio entre la Unión Europea y el Mercosur inciden sobre la productividad, la sostenibilidad y la organización de las cadenas agroalimentarias, y cómo pueden alinearse estos procesos con objetivos de seguridad alimentaria interna? ¿Qué áreas de cooperación regional ofrecen mayores oportunidades para fortalecer la productividad agroalimentaria sostenible, mejorar los sistemas de información y medición, promover la convergencia de políticas públicas y facilitar el intercambio de prácticas e innovaciones en materia de seguridad alimentaria?

La iniciativas referidas han estado orientadas a identificar esfuerzos y acciones que permitan alcanzar una mayor coordinación y sinergia entre los diferentes actores de la cooperación internacional vinculados a la Seguridad Alimentaria, mediante el análisis y la actualización de la información sobre los programas y acciones de cooperación sobre este tema que se vienen instrumentando en los diversos esquemas de integración y cooperación regional y subregional en América Latina y el Caribe, con miras a identificar sus fortalezas y debilidades y apoyar la coordinación interinstitucional como expresión acabada del trabajo sinérgico y convergente, esencia del esfuerzo integracionista, objetivo superior del SELA.

Para acceder a más información sobre este evento visite la siguiente dirección: <https://sela.org/agenda/iv-seminario-virtual-de-seguridad-alimentaria-seguridad-alimentaria-impulsando-la-productividad-y-la-sostenibilidad-de-america-latina-y-el-caribe/>, en el portal del SELA (www.sela.org).

II. INAUGURACIÓN

Las palabras inaugurales estuvieron a cargo de **Gustavo Herrera Caballero, Coordinador de Desarrollo Social del SELA** quien, después de saludar y dar la bienvenida a la audiencia, inició su intervención señalando que, desde una perspectiva estructural, en América Latina y el Caribe (ALC) el desempeño del sector agroalimentario ha mostrado limitaciones en términos de productividad sostenible y que la seguridad alimentaria “es estabilidad social, es resiliencia económica, es productividad y, sobre todo, es desarrollo”. A tal efecto, expresó que, en la actualidad, la seguridad alimentaria constituye uno de los desafíos paradójicos estructurales más complejos que enfrentamos. Agregó que la región es un oferente global de alimentos, pero que todavía persisten brechas significativas en el acceso, la estabilidad y la asequibilidad de dietas saludables y que, de acuerdo con estimaciones recientes de la FAO, en 2025, la prevalencia de la subalimentación en la región alcanzó el 5.1 %. Resumió esa situación afirmando que el problema no es únicamente de disponibilidad agregada de alimentos, sino que ALC está afrontando “un desafío de acceso, de resiliencia productiva, de sostenibilidad ambiental y de estructura económica” y que “la pregunta central es cómo producir mejor, con mayor eficiencia, sostenibilidad y resiliencia”.

A continuación, planteó el panorama alimentario de ALC, destacando tanto sus limitaciones como sus posibilidades y afirmó que frente a la actual situación la cooperación regional es un habilitador estratégico en tanto que permite fortalecer las capacidades, promover la convergencia regulatoria, mejorar los sistemas de información y escalar las innovaciones productivas. Comentó el rol que ha tenido el SELA con respecto a esta temática y resaltó la posición del organismo para el cual, dijo, la seguridad alimentaria no puede abordarse únicamente desde la expansión productiva, sino que requiere coherencia entre política agrícola, política comercial, política ambiental y política social, así como datos confiables, sistemas de monitoreo robustos, articulación institucional y una visión estratégica.

Finalmente, afirmó que el SELA visualiza la seguridad alimentaria como un componente central del desarrollo sostenible y resiliente. De allí que, enfatizó, impulsar la productividad con la sostenibilidad no es una opción, es una necesidad estructural; fortalecer la resiliencia climática no es un complemento, es una condición de estabilidad y profundizar la cooperación regional no es retórica, es una estrategia concreta para transformar capacidades en resultados. Sus palabras están contenidas en el Anexo I.

III. PRESENTACIONES

De acuerdo con la agenda de trabajo, los temas a ser considerados fueron ordenados en cuatro paneles conducidos por igual número de panelistas altamente reconocidos expertos internacionales en la temática del evento. La coordinación de la jornada de trabajo estuvo bajo la responsabilidad de Gustavo Caballero, Coordinador de Desarrollo Social del SELA, acompañado por Luis Emilio Martínez, Analista de Desarrollo de Social del SELA, quien actuó como moderador en todos los paneles.

PANEL I. Oferta de capacitación en seguridad alimentaria, sustentabilidad ambiental y compras verdes en Iberoamérica: diagnóstico y desafíos.

Panelista:

Ana Castellani. Consultora del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD). Caracterizó ampliamente la [*Oferta de capacitación en seguridad alimentaria*](#).

4

[sustentabilidad ambiental y compras verdes en Iberoamérica: diagnóstico y desafíos](#). A tal efecto, presentó el panorama actual de dicha oferta en el contexto de la región iberoamericana; identificó las brechas y las oportunidades de fortalecimiento institucional; destacó el rol de las áreas de capacitación, así como el de los organismos internacionales y de las universidades y conectó la oferta formativa con los desafíos de la seguridad alimentaria y de la sostenibilidad.

A propósito de lo que llamó la asimetría en la oferta formativa regional, señaló que existe una paradoja crítica, es decir: una alta capacidad técnica para comprar papel reciclado, frente a una baja capacidad para gestionar sistemas alimentarios resilientes. Al respecto, resumió los tres componentes de la oferta objeto de análisis: i) Compras verdes (ALTA: liderazgo consolidado en España, México y Argentina. Mayor desarrollo normativo; ii) Seguridad Ambiental (MEDIA: oferta atomizada liderada por CAF y el BID, integrada en diplomados generalistas y iii) Seguridad Alimentaria (BAJA: enfoque asistencialista, desconectada de los sistemas productivos.

En cuanto a la academia, destacó la carencia de programas interdisciplinarios que integren la producción, la nutrición y las políticas públicas. Con respecto a los organismos multilaterales (CAF/BID, la FAO y la OEA) comentó que actúan como motores de transferencia de conocimiento con roles estratégicos diferenciados. Al comentar la situación actual de los institutos nacionales de capacitación destacó la necesidad de que avancen hacia un modelo técnico-productivo; se integren a sistemas alimentarios sostenibles y se conecten con sistemas productivos ante crisis climáticas.

Resumió los obstáculos estructurales que frenan el fortalecimiento institucional, así: i) baja interoperabilidad entre plataformas educativas; ii) déficit técnico: ausencia de la seguridad alimentaria como disciplina productiva en los institutos nacionales de administración pública; dispersión: ausencia de sistematización regional en la oferta de seguridad ambiental; iii) fragmentación operativa: desconexión entre compras verdes¹ y el diseño de sistemas alimentarios.

PANEL II

Manuel Claros. Representante Asistente de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación en Venezuela (FAOVE). Adelantó algunos aspectos de la 39.^a Conferencia Regional de la FAO para América Latina y el Caribe (LARC39), con especial referencia a [LARC 39 FAO: productividad y sostenibilidad](#). Este evento se celebró en Brasilia, Brasil, entre el 2 y el 6 del presente año. A tal efecto, abordó las tendencias y los desafíos en productividad agroalimentaria entre los que destacó los siguientes: i) la desaceleración de la productividad agrícola en ALC la cual, comentó, ha disminuido desde 2010, afectando su competitividad global; ii) la dependencia de insumos: el modelo productivo depende más de insumos como tierra y fertilizantes, aumentando costos y presionando ecosistemas; iii) las diferencias subregionales entre el Cono Sur y México avanzan con tecnología, mientras que El Caribe enfrenta un estancamiento en materia de productividad agrícola y; iv) necesidad de intensificación sostenible la cual demanda un modelo agrícola sostenible que priorice la eficiencia, la innovación y el manejo responsable de los recursos.

Seguidamente, se refirió a cuatro elementos que tienen que ver con la relación entre productividad, desigualdad y pobreza rural, a saber: desigualdad en la propiedad de la tierra; impacto de la

¹ Las compras verdes o sostenibles refieren a la adquisición de bienes, servicios y obras que minimizan el impacto ambiental a lo largo de su ciclo de vida, promoviendo la eficiencia energética, la reducción de residuos y el uso de materiales reciclables o ecoamigables. Su objetivo es equilibrar el ahorro económico con la responsabilidad social y ambiental.

productividad en la pobreza; factores que perpetúan la desigualdad y la importancia de contar con políticas inclusivas. A continuación, abordó los efectos actuales y futuros del cambio climático en la producción. Al respecto, destacó los siguientes efectos: impactos del cambio climático en ALC: eventos climáticos extremos; adaptación y resiliencia y sostenibilidad futura.

A manera de recomendación, señaló algunas vías estratégicas para fortalecer la productividad sostenible, a saber: la innovación tecnológica, la intensificación sostenible, la inclusión social y la resiliencia climática. Estos elementos se resumen en el aparte IV de este informe. Para finalizar, comentó el rol de la FAO en materia de datos, información y apoyo regional y el contexto en que se desarrollaría la próxima conferencia regional de esa organización, en marzo del presente año, y los objetivos de la misma.

PANEL III

Edwin Alexander Gómez Medrano. CEO en IA-GROS Agrotech. Habló sobre *La IoT en el agro: la agricultura conectada*. Resumió algunos elementos tecnológicos asociados a la Internet de las cosas (IoT, en inglés) cuya aplicación en la agricultura ya comenzó. Destacó la utilización de sensores (clima, humedad, suelo); conectividad (redes, satélites, plataformas de datos (nube); actuadores en cultivos (riegos, sistemas automatizados y monitoreo en tiempo real. Con respecto a las aplicaciones de la IoT (el despliegue de múltiples sensores para poder lograr una gran ingesta de datos en tiempo real) señaló las siguientes: automatización de tareas (siembra y cosecha, con la utilización de la robótica en algunos casos); análisis predictivo (clima, plagas, producción); optimización de recursos (agua, fertilizantes); monitoreo de cultivos (drones, sensores) y optimización de la toma de decisiones.

Se refirió también a la utilización de la *Blockchain* en la agricultura en trazabilidad total (de la semilla al consumidor) registros inmutables (origen, clima, plagas), contratos inteligentes (compra, calidad), plataformas inteligentes (pagos, acuerdos) y seguridad de datos (fraude, procedencia).

Seguidamente, se concentró en la infraestructura digital pública con énfasis en el sector agroalimentario. Definió esta infraestructura como el conjunto de sistemas, redes y plataformas digitales al servicio del agro para conectar, gestionar datos, mejorar la productividad y promover la innovación. Luego describió sus componentes principales, a saber: conectividad (Internet, 5G, satélites); Plataforma de datos (Nube, Big Data, IA); Nube, Big Data, IA; Interoperabilidad; Identidad Digital (productores, predios) y Seguridad y normativa (estándares, protocolos).

PANEL IV

José Serrano Serna, Presidente y CEO de Awaq ONGD. Desarrolló el tema *Productividad sostenible basada en inteligencia territorial: Del dato comunitario a la política pública*. Inició su presentación afirmando que la seguridad alimentaria en América Latina no es una crisis de producción, sino más bien, una crisis de productividad, resiliencia y equidad. Sin inteligencia territorial, agregó, la volatilidad climática y las nuevas exigencias de sostenibilidad profundizarán la exclusión estructural.

A partir de la afirmación anterior, resumió el desafío a afrontar en los siguientes tres elementos: i) 28 % de la población enfrenta inseguridad alimentaria moderada o grave; ii) el crecimiento agrícola ha dependido de más insumos, no de mayor productividad total (PTF) y; iii) la volatilidad climática y las nuevas exigencias comerciales presionan a pequeños productores.

6

Expresó que lo que se trata es de pasar de una agricultura intensiva en insumos a agroecosistemas inteligentes y basados en conocimiento. A tal efecto, explicó que Awaq Biotech plantea un modelo donde la seguridad alimentaria se fortalece mediante monitoreo territorial, ciencia ciudadana estructurada e inteligencia ecológica aplicada a comunidades rurales de América Latina.

Explicó que el modelo, denominado *La Solución- ABT / AGROMO*, apunta a: i) una agricultura basada en la inteligencia territorial impulsada por IA y liderada por la comunidad; ii) fortalecer la adaptación territorial frente a la variabilidad climática, integrando conocimiento local, monitoreo ambiental y capacidades de anticipación y a conformar una plataforma híbrida de conocimiento: BIOMO-AGROMO-MAWI. Integración de observación biológica, modelos agroecológicos e inteligencia territorial. Comentó que MAWI es una aplicación que convierte las observaciones locales en información estratégica y accionable y que, a su vez, es la interfaz móvil que empodera a las comunidades para convertirse en productoras de datos ambientales. Agregó que esta herramienta, impulsada por el conocimiento local y potenciada por la tecnología, genera cambios sistémicos allí donde más se necesitan, con un triple impacto: i) productivo: mejora de la eficiencia de los sistemas agroalimentarios promoviendo productividad sostenible, reducción de pérdidas y uso responsable de recursos; ii) social: empoderamiento de comunidades rurales a través de ciencia ciudadana, acceso a información ambiental y participación en la gestión territorial y iii) institucional: generación de inteligencia territorial para apoyar la cooperación, la gobernanza ambiental y la toma de decisiones basada en evidencia. Por último, señaló que ABT se apoya en un ecosistema global de instituciones, gobiernos, academia e industria colombianas, en sinergia, para crear esta herramienta al servicio de la humanidad y que, para 2026, está prevista iniciar la implementación piloto de inteligencia territorial con Awaq BioTech mediante las plataformas MAWI y AGROMO en el campus de Yopal, Casanare, Colombia.

IV. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A) CONCLUSIONES

Asimetría crítica en la oferta formativa: existe una marcada desigualdad en la disponibilidad de programas según el eje temático, con fortalezas en compras verdes, pero con debilidades estructurales en seguridad alimentaria.

- 1) Oportunidad de articulación regional: los organismos internacionales y las universidades pueden liderar la transferencia de conocimiento, pero requieren mayor accesibilidad y coordinación institucional.
- 2) Aunque los Estados tienen competencias para adquisiciones sostenibles, estas no se aplican estratégicamente para fortalecer mercados locales de proximidad.
- 3) Para avanzar hacia una gestión integral la región cuenta con una base sólida, pero el futuro depende de su capacidad para conectar los puntos: el desafío es articular, ampliar y conectar.
- 4) La inseguridad alimentaria en América Latina y el Caribe no se debe a una crisis de producción, sino más bien, a una crisis de productividad, resiliencia y equidad.
- 5) Sin inteligencia territorial, la volatilidad climática y las nuevas exigencias de sostenibilidad tienden a profundizar la exclusión estructural.

- 6) Existe una carencia de programas interdisciplinarios que integren la producción, la nutrición y las políticas públicas.
- 7) El fortalecimiento institucional se ve afectado por factores como los siguientes: i) baja interoperabilidad entre plataformas educativas; ii) déficit técnico: ausencia de la seguridad alimentaria como disciplina productiva en los institutos nacionales de administración pública; iii) dispersión: ausencia de sistematización regional en la oferta de seguridad ambiental; iii) fragmentación operativa: desconexión entre compras verdes y el diseño de sistemas alimentarios.
- 8) En la relación entre la productividad, la desigualdad y la pobreza rural destacan los siguientes elementos: i) desigualdad en la propiedad de la tierra. Más del 80 % de las explotaciones son pequeñas, pero solo controlan el 25 % de la tierra disponible; ii) aumento de la productividad puede reducir la pobreza rural mediante la instrumentación de políticas inclusivas complementarias; iii) factores que perpetúan la desigualdad como la falta de créditos, educación insuficiente y/o ineficiente, muy bajo acceso a recursos básicos y una gobernanza débil limitan el progreso a los pequeños agricultores y iv) necesidad e importancia de contar con políticas inclusivas. La transformación productiva debe incluir políticas de equidad, acceso y fortalecimiento técnico para cerrar brechas rurales.

B) RECOMENDACIONES

- 1) Vincular la variable cambio climático con los sistemas agroalimentarios en la formación de cuadros técnicos.
- 2) Transformar la capacitación en una herramienta de resiliencia regional.
- 3) Los institutos nacionales de capacitación deben avanzar hacia un modelo técnico-productivo; integrarse a sistemas alimentarios sostenibles y conectarse con sistemas productivos.
- 4) Las capacitaciones deben transitar del modelo asistencialista hacia un enfoque técnico-productivo que integre sistemas alimentarios sostenibles y variables de cambio climático.
- 5) Impulsar el fortalecimiento de la productividad sostenible de la región a través de elementos como los siguientes: i) la innovación tecnológica (impulsora de la productividad mediante la investigación, la digitalización y la mecanización sostenible); ii) la intensificación sostenible (a través de agroecológicas y manejo regenerativo aumenta el rendimiento sin dañar los ecosistemas); iii) la inclusión social (cerrar brechas para mujeres rurales, jóvenes y agricultura familiar con acceso y recursos adecuados) y iv) la resiliencia climática (adaptación y mitigación climática con riego eficiente y ganadería regenerativa).

8

V. HOJA DE RUTA: DE LA ARTICULACIÓN AL DISEÑO CURRICULAR

Fase I: articulación interinstitucional

- Establecimiento de la Red Iberoamericana de Capacitación en Seguridad Alimentaria.
- Formalización de alianzas universidades-gobiernos.

Fase II: desarrollo estratégico

- Diseño de programas conjuntos (INAP + FAO + UNIVERSIDADES)
- Integración de la "Agricultura Climáticamente Inteligente" en la formación troncal.

Fase III: escalar la resiliencia

- Tecnología: uso de formación masiva virtual y de plataformas existentes para profesionalización a gran escala.
- Impacto social: vinculación con la economía real mediante compras públicas para la alimentación escolar sostenible.

VI. MÉTRICAS E INDICADORES

a. Ficha técnica

PROYECTO	OBJETIVO OPERATIVO	OBJETIVO PRINCIPAL	OBJETIVO DE IMPACTO
Realizar el IV Seminario virtual de Seguridad Alimentaria: impulsando la productividad y la sostenibilidad de ALC en modalidad virtual, dirigido a los funcionarios de los 23 Estados Miembros del SELA , con 4 panelistas especializados y una jornada de 180 minutos .	Analizar los desafíos estructurales y coyunturales de la seguridad alimentaria en América Latina y el Caribe entre organismos especializados y funcionarios de gobierno, alcanzando la participación efectiva de al menos 60% de los Estados Miembros del SELA (≥ 14/23) y una tasa de asistencia de al menos el 80% de los inscritos aprobados .	Fortalecer las capacidades institucionales de los funcionarios y funcionarias de los 23 Estados Miembros del SELA para generar orientaciones técnicas y de política pública que contribuyan a mejorar el acceso efectivo a alimentos suficientes nutritivos y sostenibles en la región logrando que al menos el 53% de los asistentes permanezca ≥ 60% del tiempo total del taller.	Contribuir al diseño e implementación de orientación técnicas y de política pública en materia de seguridad alimentaria en ALC con énfasis en el fortalecimiento de la productividad agroalimentaria sostenible en los 23 Estados Miembros del SELA .
Indicadores de proceso	Indicadores de producto	Indicadores de resultado	Indicadores de impacto
<p>(IP1) Número de panelistas/capacitadores convocados. <i>Meta: 4 panelistas</i></p> <p>(IP2) Duración total programada del taller. <i>Meta: 180 minutos.</i></p> <p>(IP3) N.º y % de Estados Miembros convocados / inscritos. <i>Meta: 23/23 (100%) convocados; ≥ 14/23 (≥ 60%) inscritos.</i></p> <p>(IP4) Número total de funcionarios inscritos aprobados. <i>Meta: ≥ 40 inscritos aprobados.</i></p> <p>(IP5) Número de aliados institucionales y profesionales independientes participantes. <i>Meta: 7 aliados.</i></p>	<p>(IPP1) % de panelistas convocados que asistieron. <i>Meta: 100%.</i></p> <p>(IPP2) Tasa de acceso (asistentes únicos / inscritos aprobados). <i>Meta: ≥ 80%.</i></p> <p>(IPP3) % de Estados Miembros SELA representados entre asistentes. <i>Meta: ≥ 60% (≥ 14/23)</i></p> <p>(IPP3a) Países no miembros representados. <i>Meta: Referencial.</i></p> <p>(IPP4) % de horas ejecutadas sobre las horas programadas. <i>Meta: ≥ 95% (≥ 172 min).</i></p> <p>(IPP5) Distribución geográfica de asistentes por país. <i>Meta: Referencial</i></p> <p>(IPP6) Distribución sectorial de inscritos aprobados. <i>Meta: Referencial.</i></p>	<p>(IR2) Distribución de participantes según tiempo de permanencia en la sesión (datos de plataforma virtual). <i>Meta: ≥ 53% con permanencia ≥ 60% del tiempo total.</i></p> <p>(IR3) Tasa de deserción temprana (salida antes de los 30 minutos). <i>Meta: ≤ 20%.</i></p>	<p>N.º de políticas, estrategias o instrumentos normativos adoptados por Estados Miembros que incorporen los enfoques del taller. <i>Referencial — requiere seguimiento a 6 meses</i></p> <p><i>No medible en la presente edición sin mecanismo de seguimiento post-evento.</i></p>
Sistema de monitoreo y evaluación			
<p><u>Antes:</u> Difusión de convocatoria; apertura y cierre del formulario de inscripción Zoom; aprobación de postulantes; validación del listado de panelistas.</p>	<p><u>Durante:</u> Registro automático de asistencia y duración individual por participante en plataforma Zoom; monitoreo de asistencia de panelistas.</p>	<p><u>Después:</u> Análisis de datos de permanencia y deserción de la plataforma Zoom. <i>Sin encuesta de satisfacción ni mecanismo de seguimiento en la presente edición.</i></p>	
<p>Nota metodológica y convenciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> Los indicadores se presentan como enunciados descriptivos con su meta planificada, sin resultados. Los resultados reales se reportan en la Sección X: Matrices de Indicadores. "Referencial" indica indicadores descriptivos de distribución, sin meta de desempeño binaria. Las metas en negritas en los objetivos constituyen el ancla de medición de cada nivel de la cadena GBR. IP = Indicadores de Proceso (planificación) · IPP = Indicadores de Producto (ejecución) · IR = Indicadores de Resultado (cambio en participantes) · II = Indicadores de Impacto (largo plazo). 			

10

VII. DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO

a. Título	IV Seminario Virtual de Seguridad Alimentaria: “Seguridad alimentaria, impulsando la productividad y la sostenibilidad de América Latina y el Caribe”
b. Contraparte institucional / Participantes objetivo	<p>Aliados institucionales:</p> <p>Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD); Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) en Venezuela; IA-GROS Agrotech; Organización No Gubernamental para el Desarrollo Awaq (Awaq ONGD).</p> <p>Marco institucional:</p> <p>Programa de 2022–2026 del SELA (SP/CL/LO/D N.º 4-24), Eje de Desarrollo Social, Programa I: Desarrollo Sostenible y Resiliente, Proyecto A: Apoyo Técnico para la Cooperación y Desarrollo Sostenible de América Latina y el Caribe.</p> <p>Participantes objetivo:</p> <p>Funcionarias y funcionarios de gobierno con competencias en Seguridad Alimentaria y el fortalecimiento de la productividad agroalimentaria sostenible de los 23 Estados Miembros del SELA; personal técnico de organismos internacionales (CLAD, FAOVE, IA-GROS Agrotech, Awaq ONGD) y representantes de organizaciones de la sociedad civil de América Latina y el Caribe.</p>
c. Host de la sesión	<p>Plataforma Zoom y YouTube del Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA).</p> <p>Idioma: español e inglés, con interpretación simultánea.</p>
d. Objetivo general	<p>Analizar los desafíos estructurales y coyunturales de la seguridad alimentaria en América Latina y el Caribe, con énfasis en el fortalecimiento de la productividad agroalimentaria sostenible, la resiliencia climática y la cooperación regional, a fin de generar orientaciones técnicas y de política pública que contribuyan a mejorar el acceso efectivo a alimentos suficientes, nutritivos y sostenibles en la región.</p>
e. Objetivos específicos	<ol style="list-style-type: none"> i. Examinar los desafíos estructurales que limitan la productividad agroalimentaria en la región, con énfasis en el bajo crecimiento de la productividad total de los factores y sus implicaciones para la sostenibilidad económica y ambiental de los sistemas productivos. ii. Evaluar el grado de avance y las principales brechas asociadas a la agricultura productiva y sostenible, a la luz del indicador ODS 2.4.1, considerando el uso eficiente de los recursos naturales, la adopción de prácticas sostenibles y las capacidades técnicas e institucionales. iii. Analizar los impactos actuales y proyectados del cambio climático sobre los sistemas agroalimentarios, particularmente en términos de rendimientos, estabilidad productiva y vulnerabilidad de los medios de vida rurales, y su incidencia sobre la seguridad alimentaria regional. iv. Examinar las implicaciones del entorno internacional y del comercio agroalimentario, incluidos los compromisos derivados del Acuerdo de Asociación y del Acuerdo Interino sobre Comercio entre la Unión Europea y el Mercosur, para la productividad, la sostenibilidad y la organización de las cadenas agroalimentarias. v. Identificar áreas prioritarias de cooperación regional orientadas al fortalecimiento de capacidades productivas sostenibles, la mejora de los sistemas de información y medición, la convergencia de enfoques de política pública y el intercambio de experiencias y buenas prácticas en seguridad alimentaria.

VIII. ETAPAS DEL PROYECTO

a. Diseño

La etapa de diseño se desarrolló a partir del *Plan de Trabajo del SELA 2022-2026*, actualización 2025, es decir, desde el último trimestre de 2024. En este contexto, la Coordinación de Desarrollo Social, durante el mes de febrero del presente año, llevó a cabo reuniones preparatorias con representantes de las instituciones aliadas. Durante este periodo se definieron las fechas, la estructura, la agenda y la convocatoria del seminario.

b. Estructura

Se estructuró una jornada virtual de 180 minutos con cuatro (4) panelistas expertos, especializados en la seguridad alimentaria. Se combinaron presentaciones con espacios de discusión en los que especialistas y funcionarios intercambiaron puntos de vista.

c. Convocatoria

El proceso de convocatoria se articuló mediante una estrategia de promoción abierta y continua del taller, orientada a invitar de manera directa a todos los actores institucionales e interesados en la materia a registrarse activamente, facilitando el acceso libre y gratuito consolidado en el enlace de registro, asimismo, se publicitó la transmisión en vivo vía YouTube del Seminario para interesados en conectarse.

Al concluir la fase de recepción de registro, se contabilizó un universo de 115 personas registradas, procedentes de 16 países miembros del SELA. Dado el carácter abierto y sin restricciones de pago de la iniciativa, la totalidad de los perfiles fue admitida de forma automática. No obstante, tras consolidar las métricas de concurrencia y permanencia en la plataforma digital, se verificó una asistencia efectiva de 101 participantes regulares, lo que fijó la representatividad geográfica final en 17 Estados de la región.

Se desprende de lo anterior que el 69.5% de la membresía total del mecanismo acogió la convocatoria y participó activamente a través de sus delegaciones técnicas. Asimismo, el análisis del quórum arrojó una densidad de participación promedio por Estado miembro de entre 6 funcionarios por país. No obstante, es imperativo señalar que este promedio refleja la existencia de asimetrías significativas en la capacidad de movilización institucional entre las delegaciones de la región. Mientras que países como Ecuador (con 25 inscritos), Perú (con 17 inscritos) y México (con 12 inscritos) registraron un peso operativo considerablemente superior a la media, otras naciones de la membresía presentaron delegaciones unitarias o de menor densidad, lo que delinea una clara oportunidad de mejora para la homogeneización de las capacidades de convocatoria de la Secretaría Permanente en futuras asistencias técnicas.

Cabe destacar que el 87.83% de las y los profesionales que completaron el seminario corresponden a delegaciones de América Latina. Se evidenció, de igual manera, una participación del [Insertar Porcentaje]% por parte de las naciones caribeñas angloparlantes, un indicador optimizado gracias a la habilitación de los servicios institucionales de interpretación simultánea al inglés.

12

d. Cuerpo de ponentes y especialistas

Se conformó un equipo de profesionales altamente calificados con gran experticia en el ámbito de la seguridad alimentaria, la sustentabilidad ambiental y la innovación tecnológica con un enfoque de desarrollo social y productividad para América Latina y el Caribe. Los ponentes aportaron sólidos conocimientos teóricos y prácticos, así como una visión integral para abordar de manera efectiva las demandas y desafíos de los sistemas agroalimentarios actuales, lo que permitió proporcionar a las personas participantes herramientas clave sobre infraestructura digital pública e inteligencia artificial aplicada a emprendimientos productivos. El evento fue moderado por Luis Emilio Martínez, Analista del Área de Desarrollo Social del Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA), y se contó con las destacadas intervenciones de los siguientes especialistas, a saber: Gustavo Herrera, Coordinador de Desarrollo Social del SELA; Dra. Ana Castellani, Consultora del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD); Sr. Manuel Claros, Representante Asistente de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAOVE) en Venezuela; Edwin Alexander Gómez Medrano, CEO en IA-GROS Agrotech; y Jose Serrano Serna, Presidente y CEO de Awaq ONGD.

Tabla 1. Cuerpo de panelistas

	Nombre	Oficina	Cargo	Sesión
1	Dra. Ana Castellani	Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD)	Consultora	PANEL I. Oferta de capacitación en seguridad alimentaria, sustentabilidad ambiental y compras verdes en Iberoamérica
2	Sr. Manuel Claros	Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación en Venezuela (FAOVE)	Representante Asistente	PANEL II. LARC 39 FAO: Productividad y Sostenibilidad
3	Edwin Alexander Gómez Medrano	IA-GROS Agrotech	CEO	PANEL III. Infraestructura digital pública habilitante agroalimentaria
4	Jose Serrano Serna	Awaq ONGD	Presidente y CEO	PANEL IV. IA en los sistemas productivos como ayuda y soporte a los emprendimientos productivos: programa ABT

e. Entregables

Informe de relatoría.

Sitio web del seminario en el portal del SELA

TABLA 2

Estados miembros participantes y no participantes

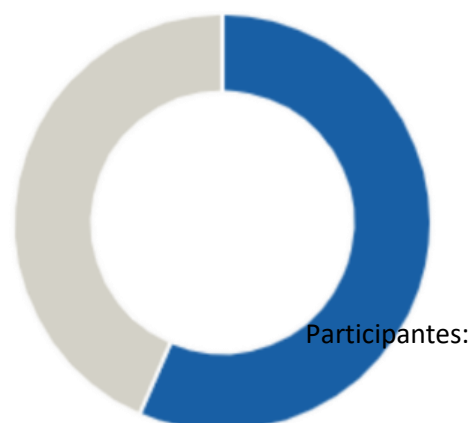
N°	Países asistentes	Países no participantes
1	Argentina	Bahamas
2	Bolivia	Barbados
3	Colombia	Belice
4	Ecuador	Chile
5	Honduras	Cuba
6	México	El Salvador
7	Nicaragua	Guyana
8	Panamá	Haití
9	Paraguay	Suriname
10	Perú	Uruguay
11	República Dominicana	
12	Trinidad y Tobago	
13	Venezuela	
Países miembros asistentes		13
Países miembros no participantes		10
TOTAL, de Estados miembros		23

Fuente: SELA (febrero 2026) *Asistentes - IV Seminario Virtual de Seguridad Alimentaria*. Caracas

GRÁFICO I — TABLA 2

Tasa de efectividad de la convocatoria — Estados miembros del SELA

■ Países participantes (13 de 23 miembros) ■ Países no participantes (10 de 23 miembros)
No participantes: 43.47%



Fuente: SELA (febrero 2026) *Asistentes - IV Seminario Virtual de Seguridad Alimentaria*. Caracas

14

El Gráfico I y la Tabla II reflejan un 56.52% de asistencia por parte de los Estados miembros del SELA a la convocatoria, equivalente a 13 Estados miembros de 23. Este nivel de participación denota un respaldo institucional mayoritario y un interés claro en las dinámicas de integración regional que promueve el organismo —particularmente en áreas críticas como la cooperación Sur-Sur, la seguridad alimentaria y la sostenibilidad agrícola—, consolidando una base de diálogo técnica y geográficamente representativa. Por su parte, los 10 Estados miembros no participantes, que representan el 43.47% de la muestra, señalan un margen significativo que ofrece oportunidades de mejora en términos de gobernanza interna, flexibilización de agendas intergubernamentales, comunicación estratégica anticipada y un seguimiento bilateral más estrecho por parte de la Secretaría Permanente.

La participación de 13 de los 23 países del SELA garantiza una representatividad institucional constructiva y un quórum político sólido para avanzar en los consensos de la agenda regional.

TABLA 3
Número de funcionarios asistentes por Estado

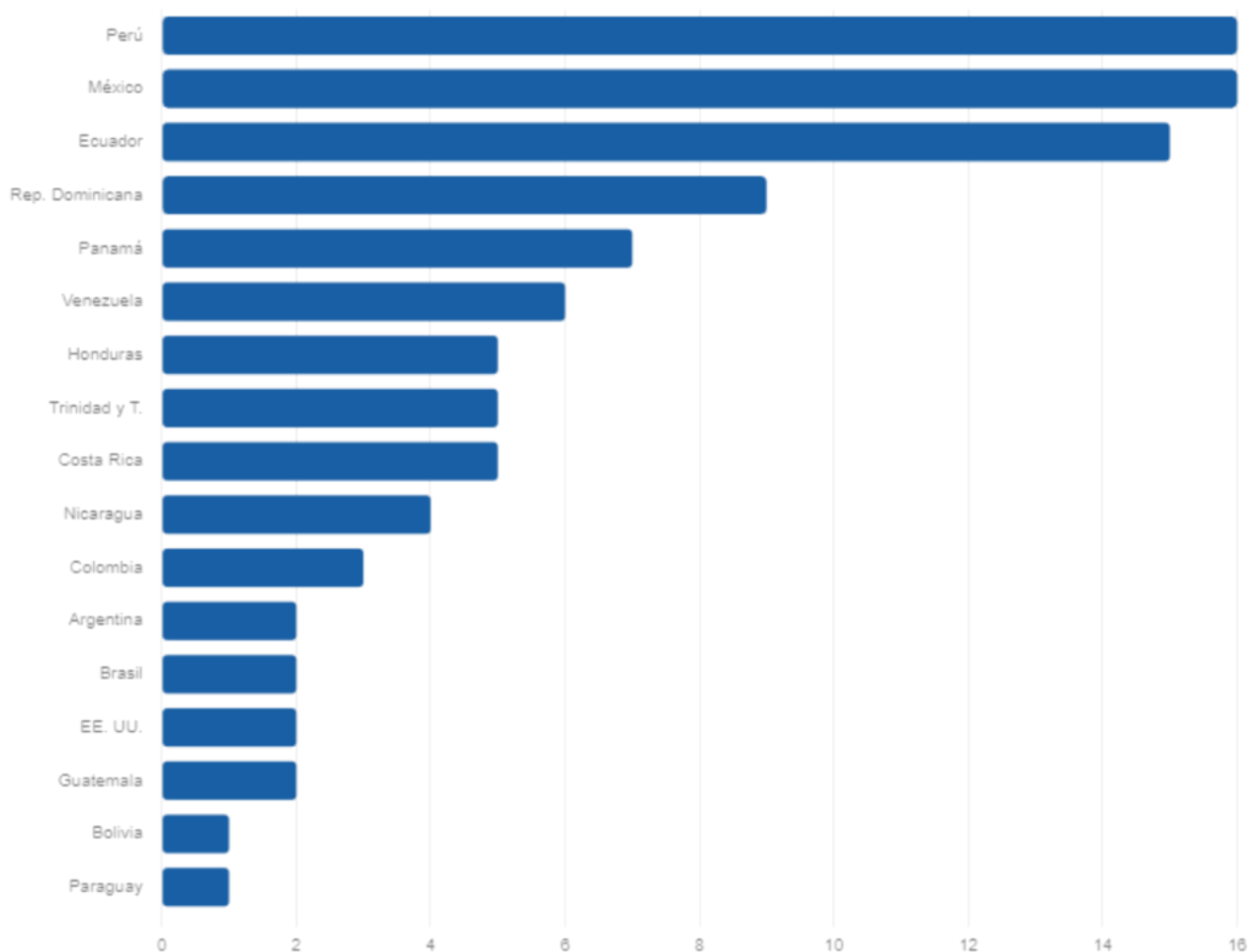
N°	Países asistentes	Número de funcionarios asistentes
1	Argentina	2
2	Bolivia	1
3	Brasil	2
4	Colombia	3
5	Costa Rica	5
6	Ecuador	15
7	Estados Unidos	2
8	Guatemala	2
9	Honduras	5
10	México	16
11	Nicaragua	4
12	Panamá	7
13	Paraguay	1
14	Perú	16
15	República Dominicana	9
16	Trinidad y Tobago	5
17	Venezuela	6
TOTAL GENERAL		101

Fuente: SELA (febrero 2026) *Asistentes - IV Seminario Virtual de Seguridad Alimentaria*.
Caracas

GRÁFICO II — TABLA 3

Número de funcionarios asistentes por Estado miembro

■ Funcionarios registrados por país



Fuente: SELA (febrero 2026) *Asistentes - IV Seminario Virtual de Seguridad Alimentaria*. Caracas

El Gráfico II y la Tabla III reflejan una movilización total de 101 funcionarios asistentes provenientes de 17 delegaciones, destacando una participación técnica robusta concentrada principalmente en delegaciones clave como Perú y México (con 16 funcionarios cada uno), seguidos de cerca por Ecuador (15 funcionarios). Esta alta concentración de cuadros técnicos por delegación denota un marcado interés operativo y estratégico de estos Estados en los temas de la agenda —asociados al fortalecimiento institucional, la seguridad alimentaria, la migración o el desarrollo agrícola sostenible dentro del SELA—, garantizando debates de alta densidad e impacto para el diseño en conjunto de políticas regionales. Por su parte, la presencia moderada o individual de delegaciones como Bolivia y Paraguay (con 1 funcionario cada uno) expone disparidades estructurales o de priorización en las capacidades de despliegue técnico de ciertos Estados miembros, lo que abre ventanas de oportunidad para optimizar los canales de Cooperación Sur-Sur y diseñar incentivos

16

que permitan nivelar y diversificar la representatividad técnica en los futuros espacios de concertación del organismo.

El despliegue de más de un centenar de funcionarios en este encuentro asegura una masa crítica técnica calificada y con capacidad de toma de decisiones para operativizar los mandatos de integración en América Latina y el Caribe.

TABLA 4
Participantes por idioma, inferido por idioma oficial de país participante

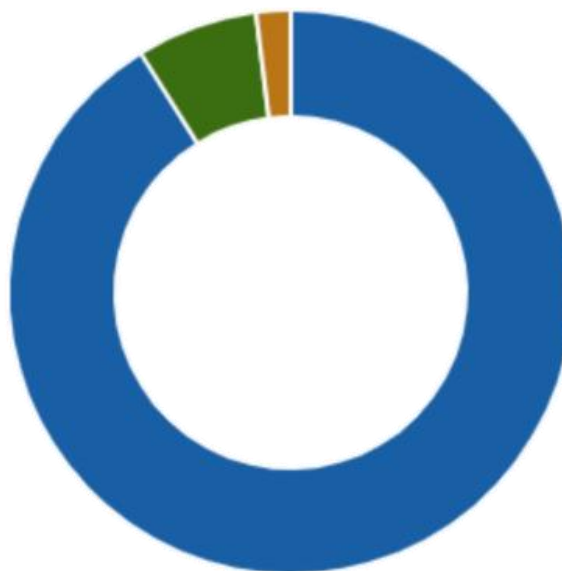
Total de funcionarios de países hispanohablantes	92
Total de funcionarios de países angloparlantes	7
Otros	2

Fuente: SELA (febrero 2026) *Asistentes - IV Seminario Virtual de Seguridad Alimentaria*. Caracas

GRÁFICO III — TABLA 4

Participantes por idioma (inferido por idioma oficial del país)

■ Hispanohablantes (92) ■ Angloparlantes (7) ■ Otros (2)



Fuente: SELA (febrero 2026) *Asistentes - IV Seminario Virtual de Seguridad Alimentaria*. Caracas

El Gráfico III y la Tabla IV reflejan que una abrumadora mayoría de 92 funcionarios provienen de países hispanohablantes, frente a 7 de países angloparlantes y 2 pertenecientes a otras categorías idiomáticas (del total de 101 asistentes inferidos por idioma oficial). Esta marcada asimetría lingüística denota una fuerte centralización de la participación en el bloque iberoamericano del SELA, lo cual puede facilitar la fluidez de las deliberaciones técnicas directas en español, pero al

mismo tiempo evidencia una brecha de inserción con las delegaciones del Caribe anglófono y no hispanohablante en las dinámicas del organismo. Por su parte, la mínima presencia de los bloques angloparlante y otros plantea una clara oportunidad de mejora para la Secretaría Permanente en términos de inclusión regional, sugiriendo la necesidad de institucionalizar servicios de traducción simultánea robustos, diversificar los canales de convocatoria y adaptar los contenidos de las agendas para responder de manera más atractiva y equitativa a las realidades específicas de los Estados miembros del Caribe.

La concentración hispanohablante garantiza un núcleo operativo altamente cohesionado, pero plantea el reto de reforzar los mecanismos de integración lingüística para asegurar una gobernanza verdaderamente integral y multidimensional en toda la región de América Latina y el Caribe.

18

TABLA 5. MATRIZ FODA

Fortalezas	Oportunidades
<ul style="list-style-type: none"> • La capacidad articuladora del SELA con los socios estratégicos a los fines de concertar acciones conjuntas en beneficio de los Estados miembros. • Alianza efectiva entre SELA y las instituciones aliadas (FAO; CELAC; CAF; PMA; FIDA; UE; IICA), lo que garantizó la ampliación de la base de alianzas y contactos técnicos. • Contenidos del seminario coherentes con retos actuales: cadenas agroalimentarias eficientes, digitalización agrícola y sostenibilidad. • Participación activa de organismos internacionales y banca de desarrollo que aportan criterios de política agrícola y financiamiento. • Presentaciones orientadas a la implementación, facilitando el aprendizaje entre pares y la replicabilidad de sistemas alimentarios locales. • Servicio de interpretación simultánea altamente satisfactorio para el debate técnico internacional. 	<ul style="list-style-type: none"> • Ventanas de financiamiento climático y de infraestructura con esquemas por hitos y asistencia técnica asociada. • Estandarización de datos operativos y ambientales mediante tableros e interoperabilidad regional. • Programas de formación y gestión del cambio para acelerar la adopción de agrotecnología (AgTech) y prácticas sostenibles. • Integración de casos en portafolios nacionales y en la Red de Puertos para escalamiento. • Sinergias con agendas de agua, biodiversidad, gestión de riesgos y energía que fortalecen la bancabilidad de proyectos agrícolas.
Debilidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> • Heterogeneidad de capacidades técnicas e institucionales entre los ministerios de agricultura y contrapartes nacionales. • Tiempo limitado por sesión para profundizar en hojas de ruta críticas y costos de implementación de políticas alimentarias. • Dispersión y falta de estandarización en las fuentes de datos agroalimentarios, lo que complica el monitoreo continuo del hambre y el abastecimiento. 	<ul style="list-style-type: none"> • Volatilidad fiscal y cambios de gobierno que afectan continuidad de políticas de las políticas públicas de seguridad alimentaria. • Choques climáticos crecientes (sequías, inundaciones) que presionan la producción de alimentos y los presupuestos de emergencia. • Brechas en infraestructura eléctrica y costos de energía que retrasan electrificación. • Resistencia al cambio en comunidades agrícolas y alta rotación de personal técnico clave en los ministerios. • Fragmentación regulatoria y duplicidad de exigencias fitosanitarias entre agencias que encarecen el comercio alimentario regional.

Tabla 6. Matriz de indicadores

Indicador				Valor		Formula	Unidad	Método de recolección	5
Tipo	N.º	Código	Descripción	Proyectado	Real				
Proceso	1	IP1.	Número de panelistas/Capacitadores convocados.	4	4	Conteo directo	Panelistas	Registro institucional del SELA - Zoom	Línea Base
	2	IP2.	Duración total programada del taller.	180	204	Conteo directo	Minutos	Registro institucional del SELA - Zoom	Línea Base
	6	IP3.	N.º y % de Estados Miembros convocados / inscritos.	23	13	Estados miembros inscritos/ Total Estados miembros ×100	%	Registro institucional del SELA - Zoom	56,52%
	8	IP4.	Número total de funcionarios inscritos aprobados	N/A	101	Conteo directo	Funcionarios	Registro institucional del SELA - Zoom	Línea Base
	9	IP5.	Número de aliados institucionales y profesionales independientes participantes.	7	7	Instituciones	%	Registro institucional del SELA - Zoom	Línea Base
Producto	10	IPP.1	% de panelistas convocados que asistieron	4	4	Panelistas convocados/Panelistas proyectados×100	%	Registro institucional del SELA - Zoom	100%
	12	IPP.2	Tasa de acceso (asistentes únicos / inscritos aprobados).	115	101	Funcionarios asistentes/Funcionarios inscritos ×100	%	Registro institucional del SELA - Zoom	61,10%
	19	IPP.3	% de Estados Miembros SELA representados entre asistentes.	23	13	Estados miembros asistentes/Total Estados miembros ×100	%	Registro institucional del SELA - Zoom	56,52%
	20	IPP.3.a	Países no miembros representados.	N/A	5	Conteo directo	%	Registro institucional del SELA - Zoom	Línea Base
	22	IPP4.	% de horas ejecutadas sobre las horas programadas.	180	204	Minutos reales/Minutosproyectados×100	%	Registro institucional del SELA - Zoom	113,33%
	23	IPP.5	Distribución geográfica de asistentes por país	N/A	América Latina: 84 El Caribe: 14 Otros: 2	Funcionarios asistentes por sector/Funcionarios asistentes totales ×100	%	Registro institucional del SELA - Zoom	América Latina: 83,17% El Caribe: 13,86% Otros: 1,98%
24	IPP.6	Distribución sectorial de inscritos aprobados.	América Latina: 96 El Caribe: 16 Otros: 3	América Latina: 84 El Caribe: 14 Otros: 2	Funcionarios asistentes por sector/Funcionarios inscritos por sector ×100	%	Registro institucional del SELA - Zoom	América Latina: 87,5% El Caribe: 87,5% Otros: 66,66%	
Resultado	26	IR2	Distribución de participantes según tiempo de permanencia en la sesión (datos de plataforma virtual).	≥ 53% con permanencia ≥ 60% del tiempo total	83	Participantes con permanencia ≥ 60 % del tiempo ÷ Total asistentes × 100	%	Registro institucional del SELA - Zoom	82.18%
	29	IR3	Tasa de deserción temprana (salida antes de los 30 minutos)	N/A	5	Participantes con permanencia < 30 minutos ÷ Total asistentes × 100	%	Registro institucional del SELA - Zoom	4.95%
Impacto	N.º de políticas, estrategias o instrumentos normativos adoptados por Estados Miembros que incorporen los enfoques del taller. Referencial — requiere seguimiento a 6 meses No medible en la presente edición sin mecanismo de seguimiento post-evento.								

A N E X O

AGENDA

IV Seminario Virtual de Seguridad Alimentaria: “impulsando la productividad y la sostenibilidad de América Latina y el Caribe”	
<i>Miércoles 25 de febrero 2026</i>	
Horario	Actividad
10:30 – 10:40 h	Apertura del Conversatorio: <ul style="list-style-type: none"> • Gustavo Herrera, Coordinador de Desarrollo Social, Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA).
Moderador SELA Luis Emilio Martínez, Analista del Área de Desarrollo Social	
10:40 – 11:05 h	PANEL I. “Oferta de capacitación en seguridad alimentaria, sustentabilidad ambiental y compras verdes en Iberoamérica: diagnóstico y desafíos”. <ul style="list-style-type: none"> • Dra. Ana Castellani, Consultora, Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD)
11:05– 11:30 h	PANEL II. LARC 39 FAO: Productividad y Sostenibilidad <ul style="list-style-type: none"> • Sr. Manuel Claros, Representante Asistente de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) en Venezuela
11:30 - 11:55 h	PANEL III. “Infraestructura digital pública habilitante agroalimentaria”. <ul style="list-style-type: none"> • Edwin Alexander Gómez Medrano, CEO en IA -GROS Agrotech
11:55 – 12:20 h	PANEL IV. “IA en los sistemas productivos como ayuda y soporte a los emprendimientos productivos: programa ABT”. <ul style="list-style-type: none"> • Jose Serrano Serna, Presidente y CEO, Awaq ONGD
12:20 – 12:35 h	Sesión de Preguntas y respuesta
12:35 – 13:00h	Palabras de cierre

*Cada segmento contó con una breve sesión de preguntas y respuestas de 5 minutos aproximadamente.